

스웨덴 시니어 코하우징 주민의 이주동기

2001~2010년 10년간의 차이를 중심으로

가톨릭대학교 소비자 주거학 전공
명예교수 최정신

JJSCHOI@CATHOLIC.AC.KR

연구의 배경

코하우징(cohousing)의 발달배경

- 개인주의적 경향
- 노인가구의 증가
- 1인 가구의 증가
- 한 부모 가족과 맞벌이 가족의 증가
- 기혼 여성의 시장경제 활동 참여의 증가
- 1970대 이후 스칸디나비아, 유럽 각국, 그리고 북미 등지에서 개발 운영.

코하우징의 종류

입주연령별 분류

- 연령통합형/ 시니어 코하우징

소유권별 분류

- 자가/ 조합/ 공영임대

운영체제별 분류

- 서비스 모델(service model)/
자치관리 모델(self work model)

코하우징의 기본이념

주민들의 자발적인 공동활동 참여→정서적, 경제적, 사회적 지원을 얻는 것

시니어 코하우징의 입주연령

- . 각국의 노인주택법의 기준에 따라 주택보조금의 지원과 관련.
- . 또는 “aging-in-place”의 이념으로 시설에 입주하지 않고 건강한 상태로 가능한 한 오래도록 자기 집에서 살 수 있도록 지원하는 노인복지정책과 맞물려 규정.
- . 40, 50, 55세 등.
- . 1990년대 이후에 스웨덴에서는 +40 코하우징 등장.

+40 코하우징의 장점

- . +40 코하우징은 +55 코하우징 주민들이 일정 기간 경과 후 주민과 공동체가 함께 고령화됨으로써 활력이 줄어들고 사회로부터 격리되기 쉬운 단점을 보완.
- . 40~50대의 장년층-가사노동시간의 절약. 외부 사회와의 연결도모.
- . 60대 이상의 노년층-여유로운 시간과 축적된 사회경험을 통한 인적자원을 공동활동에 투자.

스칸디나비아에서 사람들은 왜 코하우징으로 이주하는가?

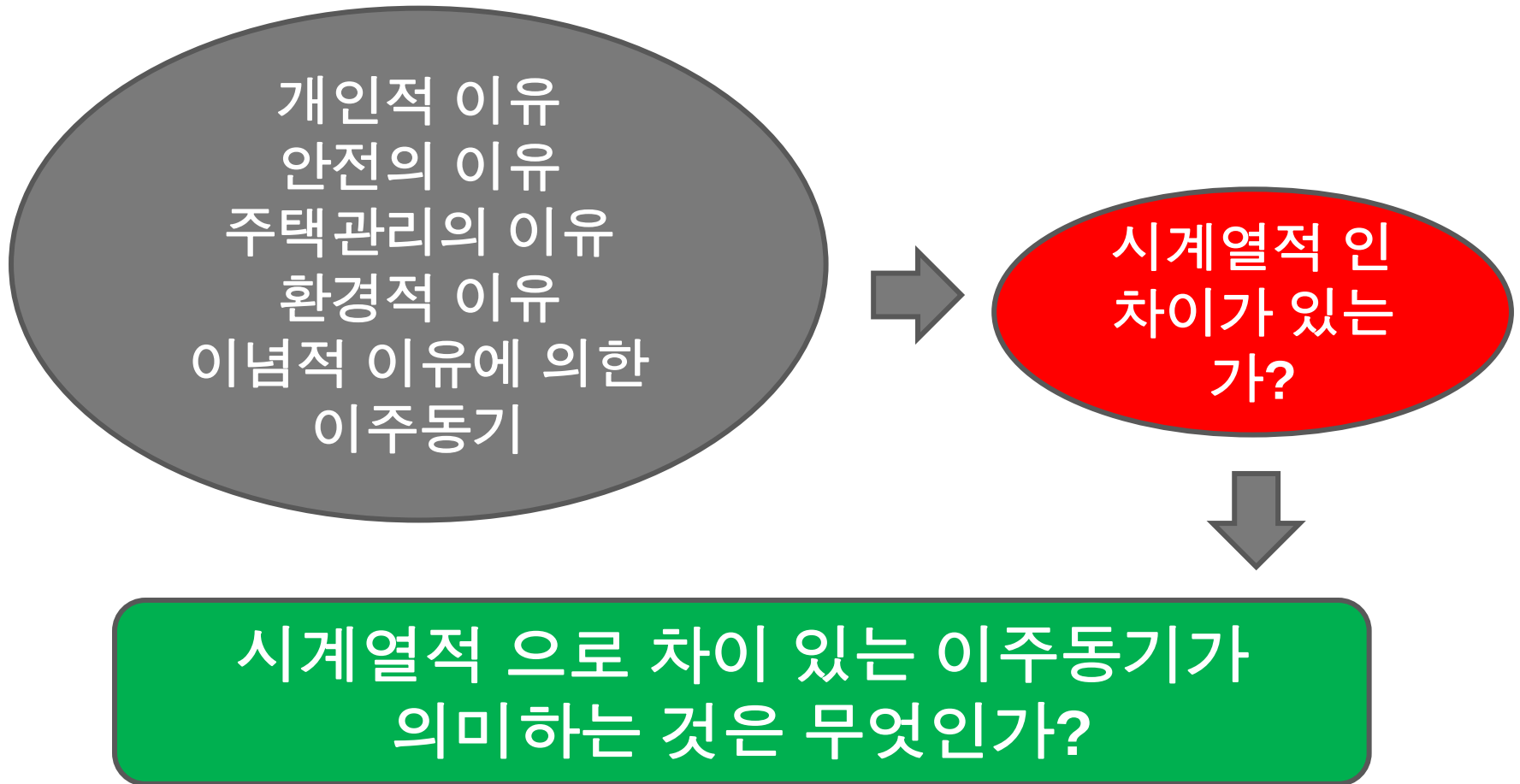
. 선행연구

-시니어 코하우징 주민의 **성별**에 따른 이주동기의 차이(Choi, 2003; 2004; 2005; Choi & Cho, 2006).

-연령통합형 코하우징과 시니어 코하우징의 주민들의 **연령적 관점**에서 본 코하우징 유형별 이주동기의 차이(Choi & Strid, 2011; Choi, 2012).

-주민의 이주동기를 **시계열적**으로 추적해 본 연구는 찾아보기 어렵다.

연구문제



연구의 대상

스웨덴 전국의 시니어 코하우징 주민

- 시니어고든**(Senior gården)에서 설립한 노인용 코하우징 8개 단지.

- 스웨덴 코하우징 공식홈페이지인 콜렉티브 후스 누(Kollektivhus Nu)에 2010년 현재 등록된 **+40 코하우징** 4개 단지.

총 12개 단지

조사대상의 선정이유

- 시니어고든(2001 샘플)과 +40 코하우징(2010 샘플)

- 주민들이 코하우징의 설립 초기 단계에서부터 적극적으로 참여하고 이주한 공통적 특성을 가진 집단.

시니어고든과 +40 코하우징

시니어고든-

스웨덴의 우수한 민영주택회사인 JM에서 코하우징에서 노후생활을 영위하고자하는 55세 이상의 미래주민을 대상으로 건설한 민영주택.

회사와 주민들이 설립초기단계에서부터 함께 의견을 모아 단지 디자인과 공동생활 방식을 결정. 개인소유.

+40 코하우징-

초기단계부터 자발적인 주민참여 방식의 설립과정.

민영회사의 역할을 지방정부에서 맡음. 조합소유 또는 공영임대.

. 주거복지가 잘 발달된 스웨덴에서는 주택의 소유형태는 생활에 영향을 미치는 부분이 적음.

연구 방법

. 설문지법을 이용.

10년간의 차이를 두고 시계열적 차이를 분석하기 위하여
2001년과 2010년에 동일한 내용의 설문지로 조사.

. 설문지의 배부

시니어고든- 회사에서 주민대표들을 통하여 주민들에게
배부, 수합.

+40 코하우징-연구자가 직접 주민대표들과 이메일과 편
지를 통해 배부, 수합.

. 407부 배부. 313부(77.0%) 회수. 313부 분석.

분석-SPSS로 빈도, 교차분석, 피어슨의 카이제곱 이용

조사대상 코하우징 단지

연도	코하우징단지	배부 (부)	수합 (부)	회수율 (%)
2001	Senior gården	242	186	76.9
2010	+40 cohousing	165	127	77.0
total		407	313	77.0

참고) Senior gården (8 communities): Österlen Seniorbo, Solosen, Ringblomman, Eriksberg, Höjdpunkten, Kaplanen, Solhöjden, Tunadalen

+40 cohousing (4 communities): Färdknappen, Majbacken, Sockenstugan, Tersen

조사대상의 일반적 특성

. 여성(2/3)>남성(1/3). 2001년도(61.8%)->2010년도
표본(70.9%)

. 70대 이상(508.8%)->60대(32.6%)->50대 이하
(8.6%). 2001년도 70대 이상->2010년도 60대 이상
이 가장 많음.

10년 후 코하우징 주민의 연령은 상대적으로 젊어졌
는데 +40 코하우징의 보급에 따라 55세 이하의 연령
층도 노인용 코하우징으로 입주할 수 있게 된 영향
때문.

- **거주형태**는 2001년도 1인 가구와 부부가구가 비슷. 2010년도에는 1인 가구(2/3)가 부부가구보다 훨씬 많이 증가
 - > 이것은 코하우징 주민의 목표대상 중의 하나가 1인 가구라는 점을 분명하게 나타내고, 이 현상이 10년 사이에 더욱 강화.
- **주택규모**는 2001년도 3R+K(59.7%)->2010년도에는 1~2R+K(75.6%)로 축소
 - > 이것은 주민 중 1인 가구의 증가와도 관련.

교육수준. 2001년도(초등학교졸, 중등학교졸, 대학 졸업자(24.2%)의 비율이 거의 비슷)->2010년도 대학졸업자(70.9%)로 급상승.

-> 이는 10년간 사회적으로 교육수준이 향상된 영향도 있겠으나 그럼에도 불구하고 스웨덴의 평균교육수준과 비교하더라도 코하우징 주민 중에 고학력자가 매우 많이 증가하였다는 사실.

직업. 2001년도(단순노무직)->2010년도(전문직과 교육자, 70.0%).

->이는 코하우징의 주민이 비교적 교육수준이 높고 교육자 집단이 많다는 특성이 10년 간 더욱 강화된 현상.

이주 동기

개인적 이유(3)-은퇴/ 이혼/ 배우자의 사망

주거관리의 이유(5)-주택과 정원관리의 부담 해소/ 더 작은 집을 찾아서/ 더 큰 집을 찾아서/ 유니버설 디자인의 건물을 찾아서/ 유니버설 디자인의 주택을 찾아서

안전의 이유(6)-안전감/ 이웃과의 좋은 접촉/ 이웃과의 상호협조/ 공동활동 참여/ 외로움 해소/ 단지 내에 친지

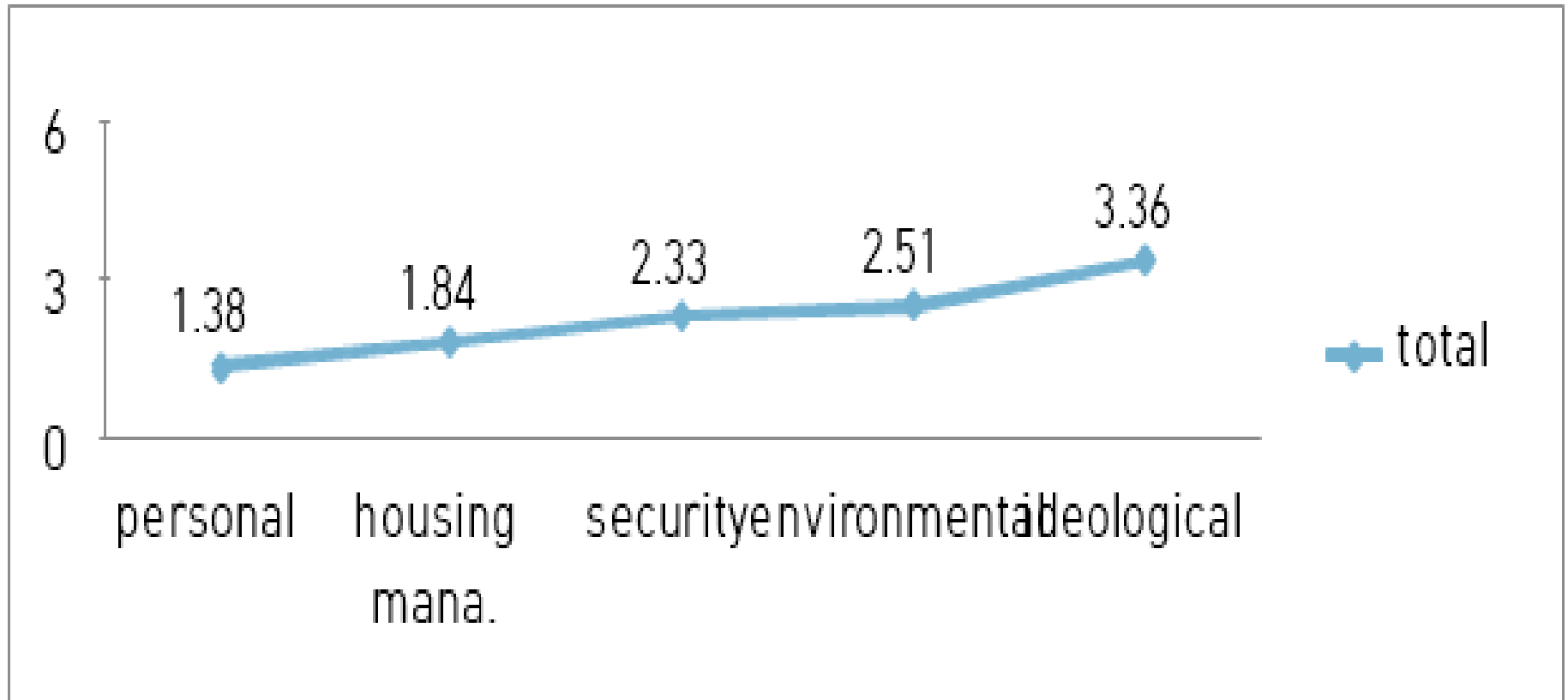
환경적 이유(3)-시내에서 좋은 위치/ 문화 활동에 쉽게 접근/ 자연에 접근/ 좋은 디자인

이념적 이유(1)-시니어 코하우징의 이념이 좋아서

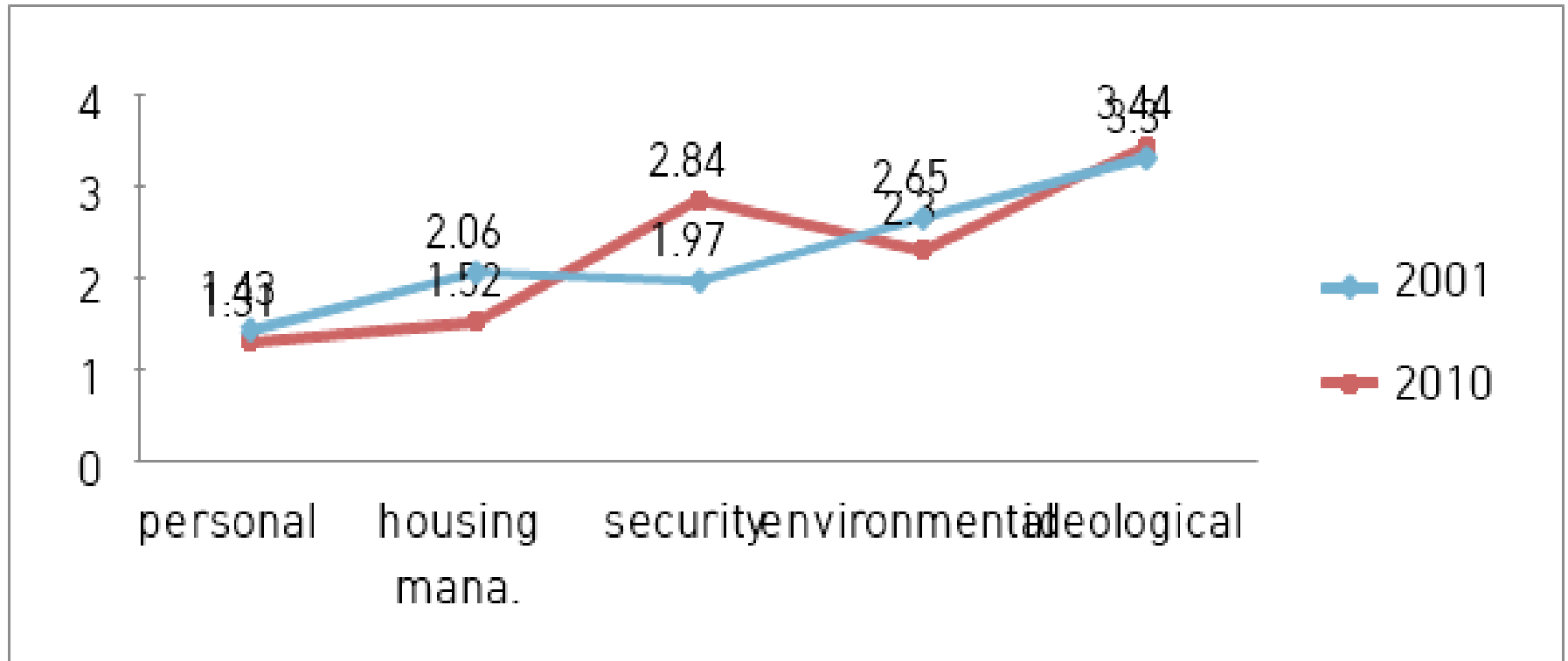
분석

- . 4점 리커트 척도로 분석하여 숫자가 클수록 호응도가 높음.
- . 10년간 1점 이상 차이가 나는 항목만 중점적으로 분석.

전체 이주동기의 평균 (4점 만점)



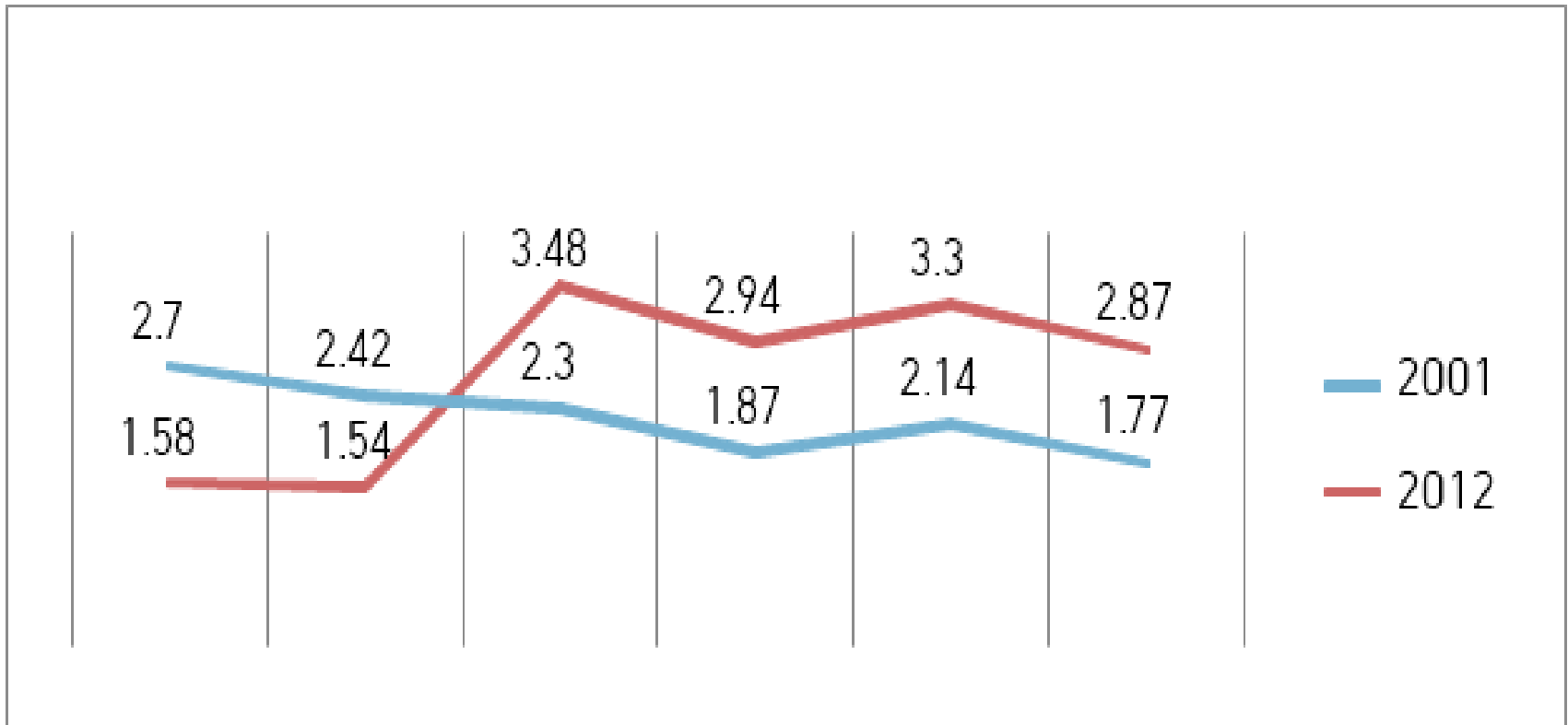
이주동기의 시계열적 차이



이주동기의 시계열적 차이

- 개인적 이유는 차이 없이 가장 낮다.
- 안전의 이유**(1.97->2.84)와
- 이념적 이유**(3.30->3.44)는 2001년도보다 2010년도 표본에서 **중요도가 증가**.
- 반면에 **주거관리의 이유**(2.06->1.52)와
- 환경적 이유**(2.65->2.30)는 **중요도가 감소**.

이주동기의 시계열적 차이가 의미하는 것은 무엇인가?



시계열적으로 차이 있는 이주동기가 의미하는 것은 무엇인가?

이주동기 18개 항목 중 10년간 평균 1점 이상의 차이를 보인 것은 6개 항목

- 주택과 정원관리의 부담 해소(2.70->1.58)
- 유니버설 디자인의 주택(2.42->1.54)

- 좋은 이웃관계(2.30->3.48),
- 주민 간 상호협조 (1.87->2.94),
- 공동활동 참여(2.14->3.30),
- 고독감 해소(1.77->2.87)

주택과 정원관리의 부담 해소와 유니버설 디자인 주택의 요구에 대한 **중요도의 감소**:

이 부분이 주민들에게 중요하지 않기 때문이 아니라 이미 10년에 걸쳐 스웨덴 사회 전반에 노인과 장애인을 위한 **주택의 물리적 환경부문의 지원이 많이 이루어졌거나 개선되었기 때문에** 더 이상 주거요구에 **서 중요한 항목으로 간주되지 않는다는 것을 의미한다고 사료된다**

그러나 좋은 이웃관계, 주민 간 상호협조, 공동활동 참여, 고독감 해소 등과 같은 항목에서 10년 간 그 중요도가 증가한 것은

물리적 환경보다 사회적 교류에 대한 요구가 증가하였다는 것을 의미하며,

한편으로는 더욱 개인화 되어가는 현 사회의 모습을 대변하는 것.

시니어 코하우징의 기본 이념과 목적이 실리적인 경제적 이점 이외에도 노후세대에게 사회적 교류를 증진시켜 고립감을 감소시키고 자립적이면서도 안전한 주거환경을 구성한다는 사회적 이점도 있다는 점을 숙지한다면, 이 요구의 변화가 의미하는 것은 10년에 걸쳐 이러한 코하우징의 장점이 주민들에게 잘 인식되고 전파되었다는 사실을 입증하는 것으로 해석할 수 있다.

결론

. 앞으로 전 세계는 더욱 산업화와 개인화의 심화, 동시에 100세 시대를 예견->은퇴 후의 빈둥우리 시기도 연장.

.이 시기를 자립적이고 행복하게 영위하는가 하는 문제는 노년층 당사자는 물론, 자녀를 포함한 가족, 친지, 더 나아가 사회적으로 중요한 의의.

.사회복지의 궁극적인 목표가 개인의 행복추구라고 한다면 사회적 복지비용을 줄이면서 가능한 한 오래도록 사회에 통합되어 정신적으로 신체적으로 행복하게 사는 방법을 강구하는 일은 그 중요성을 아무리 강조해도 지나치지 않다.

.10년전에 비하여 최근에 물리적 환경보다는 주민 간의 사회적 교류를 더욱 중요시 하고 이를 찾아서 시니어 코하우징으로 이주한다는 사실이 확인되었다.

.이는 코하우징의 이념과 장점이 10년 전보다 현재에 이르러 일반인들에게 올바르게 전파되고 인식되었다는 것을 의미하고,

.이 결과는 스웨덴 코하우징 협회(Kollektivhus Nu)나 스웨덴 공영주택회사조합인 SABO의 꾸준한 홍보와 노력이 상당부분 작용하였을 것으로 판단된다.

.본 연구의 대상이 국내의 사례가 아니고 스웨덴의 표본을 이용한 결과임에도 불구하고 노후세대 스스로 시니어 코하우징을 성공적으로 운영하려는 의지와 노력, 그리고 지방정부의 협조는 우리에게도 시사하는 바가 크다.

경청해주셔서 감사합니다

